

有限责任公司股东在同等条件下之优先购买权问题研究

练必钦

指导教师：朱炎生教授

厦门大学

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学号：X2006120004

UDC_____

厦门大学

硕士学位论文

有限责任公司股东在同等条件下之
优先购买权问题研究

The Study on Shareholder's Preemption of the Limited
Liability Company under Same Conditions

练必钦

指导教师姓名：朱炎生 教授

专业名称：法律硕士

论文提交日期：2009 年 11 月

论文答辩时间：2009 年 12 月

学位授予日期：2010 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2009 年 11 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):
年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人：

年 月 日

中文摘要

股东优先购买权，作为维持有限责任公司人合性的必要措施，其制度设计应当能够实现股权的流动性、公司的人合性与交易的安全性之间的平衡，以充分发挥现代公司制度的社会经济价值。与修改前公司法相比，现行公司法对股东优先购买权问题规定具有较强的可操作性，但仍存在不少问题。实务中，关于有限责任公司股东优先购买权的纠纷日渐增多，由此在法学界和司法工作者中引发了不少争议。

由于篇幅所限，本文仅对同等条件下股东优先购买权的基本问题进行分析 and 论证。全文由引言、正文和结论组成。其中，正文分为四个部分，第一部分论述股东优先购买权基础理论问题：先提出问题、再简述我国新、旧《公司法》对优先购买权问题规定的差异，之后再论述股东优先购买权的性质及结构。第二部分重点阐述了股东优先购买权行使的条件。在此部份，笔者重点分析优先购买权最核心的条件是“同等条件”，明确同等条件的内涵和确定方法才能达到优先购买权人与所有权人间的利益平衡：优先购买权人仅能得到交易机会的保护，不因其优先购买权而得到交易中的优惠；转让股东仅受交易对象选择的限制，不因存在优先购买权而使其股权变现价值受损。而转让价格的确定，又是同等条件中最重要的问题，解决好了才能真正地维护股权转让的自由和安全，保障各方的利益。笔者对协商产生价格和竞争产生价格这两种方式进行论述，特别是对拍卖与股东优先购买权问题作较深入的分析。

在上述基础上，本文第三部分分析了其他股东未放弃优先购买权时，转让股东与第三人之间股权转让合同的效力，对目前学界中存在的“无效论”、“可撤销论”及“效力待定论”进行分析判断，从而得出有效论的结论。

正文最后部分是论述侵害优先购买权的法律救济。在该部分，本文首先分析侵害股东优先购买权的法律性质，之后在论述对其他股东优先购买权的法律救济和对第三人的利益保护问题。

关键词： 有限责任公司；股东优先购买权；同等条件

Abstract

As a necessary measure to keep the harmoniousness of co-workers in the Limited Liability Company (referred to as the “LLC”), the design of the stockholder's preemption system should try to realize the balance among the fluentness of stock rights, the harmoniousness of co-workers and the safety of business. Compared with the formal corporation law, there is more operability about the provisions of the stockholder's preemption in existing law, but it still has some problems. With the increasing practical issues happened during the process of stockholder's preemption, the disagreement also appears in the circle of law and justice.

This paper shows comparatively deep research on the stockholder's preemption system of limited company. The full paper is consisted of foreword, main body and conclusion. And the main body is composed of four chapters.

The first part is the rationale of the stockholder's preemption. In this part, the research problems are raised and differences between formal and existing corporation law are compared. Finally the nature and structure of stockholder's preemption are stated.

In the second part, the exertion condition of the stockholder's preemption is illustrated. The emphasis is put on the substantial condition-the preemptive stockholder buys the stock rights with ‘equal conditions’. Only by specifying the connotation of ‘equal conditions’ and making clear the method, can the benefits between preemptive stockholder and proprietors be balanced. In addition, the price determination is the core of ‘equal conditions’. The freedom and security of stock transference can be maintained and benefits of all parties can be safeguarded only when it is well settled. And then the author illustrates the negotiated and competitive price and especially makes an in-depth investigation on auction and stockholder's preemption.

On all the theory and studies above, the third part concerns with the validity of contract on stock transference between share transferor and third party. Some theories in law field such as ‘ineffectiveness’, ‘reversibility’ and ‘pending validity’ are analyzed. Therefore, the conclusion about the theory of ‘effectiveness’ is arrived.

The last part settles down the legal remedy when the preemption is trespassed.

Firstly, the legal nature of trespassing the stockholder's preemption is stated. Secondly, the legal remedy about the trespassing of other stock owners' preemption is specified. Finally, it centers on the benefit protection of the third part.

Key words: Limited Liability; Company Stockholder's Preemption; Equal Condition.

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录	
引 言	1
第一章 股东优先购买权基础理论	2
第一节 股东优先购买权的概念与性质	2
一、股东优先购买权的概念	2
二、股东优先购买权的性质	3
第二节 优先购买权结构分析	5
一、转让股东的通知义务	6
二、转让股东通知的内容	7
三、转让股东通知的性质	8
四、其他股东行使优先购买权	9
第二章 股东优先购买权中的“同等条件”问题	10
第一节 同等条件的原则	10
第二节 同等条件的内容	10
第三节 同等价格的形成	11
一、协商产生价格	11
二、竞争产生价格	13
第四节 同等的数量条件	16
第五节 同等价款支付条件	18
第六节 相同的违约责任承担方式和争议解决方式	18
第三章 优先购买权的效力	20
第一节 主要观点综述	20
第二节 对各种学说评析	21
第四章 股东优先购买权的保护	25
第一节 侵害股东优先购买权的责任性质	25
一、行为违法性	26
二、主观过错	26

三、损害结果.....	26
四、因果关系.....	27
第二节 侵害股东优先购买权的法律救济	27
一、其他股东优先购买权的法律保护.....	27
二、股权受让人利益之保护.....	28
结 语	30
参考文献	31
后 记	33

Contents

Preface	1
Chapter 1 The Rationale for Stockholder's Preemption.....	2
Section 1 A brief overview of Stockholder's preemption	2
1. Creditor's rights or real rights	2
2 .Right of claim or right of formation.....	3
Section 2 Three The analysis of the structure of preemption	5
1.The notification obligation of share transferor	6
2.The notification content of share transferor	7
3.The notification nature of share transferor	8
4. The exertion of preemption of other share owners	9
Chapter 2 The ‘Equal Conditions’ in Stockholder’s Preemption	10
Section 1 The principle of equal conditions	10
Section 2 The content of equal conditions	10
Section 3 The formation of equal price.....	11
Section 4 The equal quantity term	16
Section 5 The equal term of payment of price	18
Section 6 The equal responsibility of default and breach and equal way of dispute resolution	18
Chapter 3 The Validity of Preemption	20
Section 1 The main views of invalidity	20
Section 2 Commerce on the above views	21
Chapter 4 The Protection of Stockholder’s Preemption	25
Section 1 The nature of responsibility of stockholder’s preemption	25
Section 2 The legal remedy of trespassing stockholder’s preemption	27
Conclusion	30
References	31
Appendix	33

引 言

优先购买权是一项源远流长的法律制度，早在拜占庭时期的罗马法上，就有优先购买权的规定。股东优先购买权则产生于《法国民法典》，我国的股东优先购买权制度出现得更晚。1993年《中华人民共和国公司法》（以下简称《公司法》）设置股东优先购买权制度，2005年《公司法》经修订后，股东优先购买权的规定得到一定程度的完善。

改革开放以来公司制日渐深入人心，各行各业的公司如雨后春笋般涌现，成为社会经济活动最主要的参与主体。随着我国社会主义市场经济的不断发展，各种资源的配置也进一步市场化，各类风投、创投公司以收购股权为主要形式的资本运作日渐增多，使得有限责任公司股权流转呈现愈加频繁的局面，随之产生的纠纷也呈巨增之势，其中侵犯股东优先购买权的案件占到相当比例，迫切需要理论和实务界根据我国现有的法律规定，并借鉴国外的相关法律制度进行研究和探讨。

2005年经修订的《公司法》，对股东优先购买权中一些有争议的问题予以明确，但是不可否认，现行公司法仍然存在诸多有待完善的地方。如何制订一套切实可行的制度和程序，既对股东的优先购买权进行合理地保护，又对股东滥用优先购买权予以适当地规制，是公司法应关注的问题。本文尝试着对有限责任公司股东优先购买权制度进行了探讨，但是，受篇幅限制，本文仅探讨在获过半数股东同意后的股东优先购买权问题，故本文题名为有限责任公司股东在同等条件下之优先购买权问题研究。本文未讨论股权对外转让中的“同意权”问题，此外，公司新增资本时，原有股东所享有的优先购买权也不包括在本文所探讨的股东优先购买权之内。^①以下内容如无明确注明，所称“股东优先购买权”及“优先购买权”都指有限责任公司股东优先购买权。

^①原股东在企业增资扩股时的优先购买权是相对后加入股东而言，且是在股东内部发生股权比例变动；而股东对外转让股权时，其他股东的优先购买权是相对第三人而言。故两者存在重大差异。

第一章 股东优先购买权基础理论

甲公司系有限责任公司，共有 A、B、C、D 4 个股东，其中 A 持 40% 股权，B、C、D 各持 20% 股权，现 B 股东拟转让其持有甲公司的 20% 股权。B 股东拟将股权转让给自然人 H，经协商已达成转让协议，B 股东就股权转让事宜通知其他各股东。A 股东表示不行使优先购买权，但 C、D 两股东表示愿意购买，并以书面形式致函 B 股东要求行使优先购买权，但认为 H 为股东 B 穴位按摩一年的条件不合理。B 股东认为，由于 C、D 两股东不能满足其与 H 达成的转让条件，C、D 两股东的受让条件不是同等条件。因此，B 股东提请召开股东会，A 股东和 B 股东共 60% 股权表决同意 B 股东转让，C、D 两股东表示反对。数日后，B 股东将股权过户给 H，C、D 股东以侵害优先购买权为由向法院提起诉讼，请求法院判令 B 股东股权转让合同无效，判令 B 股东将股权转让给 C、D。

这是一起关于股东优先购买权纠纷，涉及《公司法》与《合同法》问题，主要有：其他股东以书面形式致函转让股东，是否可以认为合同成立？股东在行使优先购买权时的“同等条件”如何认定？在 C、D 两股东未表示放弃优先购买权情形下，转让股东与第三人的股权转让合同的效力如何？其他股东的优先购买权应如何保护？由于我国《公司法》关于股东优先购买权问题规定得还不够详细，在法律实务中争议较大，本文试就股东优先购买权的相关问题作些探讨。

第一节 股东优先购买权的概念与性质

一、股东优先购买权的概念

股东优先购买权是指当有限责任公司股东对外转让其股权时，其他股东基于其公司股东的资格和地位，在法律规定的条件下，有优先购买的权利。股东优先购买权的制度见于《公司法》规定。

股东优先购买权制度规定集中于修订前《公司法》第 35 条及修订后《公司法》第 72 条、73 条。修订前《公司法》第 35 条规定：“股东之间可以相互转让其全部出资或部分出资。股东向股东以外的人转让其出资时，必须经全体股东过半数同意；不同意转让的股东应当购买该转让的出资，如果不购买该转让的出资，视为同意转让。经股东同意转让的出资，在同等条件下，其他股东对该出资有优

先购买权。”修订后《公司法》第72条规定：“有限责任公司的股东之间可以相互转让其全部或者部分股权。股东向股东以外的人转让股权，应当经其他股东过半数同意。股东应就其股权转让事项书面通知其他股东征求同意，其他股东自接到书面通知之日起满三十日未答复的，视为同意转让。其他股东半数以上不同意转让的，不同意的股东应当购买该转让的股权；不购买的，视为同意转让。经股东同意转让的股权，在同等条件下，其他股东有优先购买权。两个以上股东主张行使优先购买权的，协商确定各自的购买比例；协商不成的，按照转让时各自的出资比例行使优先购买权。公司章程对股权转让另有规定的，从其规定。”

与修订前《公司法》相比，修订后《公司法》有几个变化：首先，优先购买的对象是股东转让的“股权”，而不是原来的“出资”。修订后《公司法》在表述上更为准确，因为股权不仅包括财产权利，也包括人身权、以及对公司事务的管理权，而出资仅仅是资金；股权反映了企业经营损益、利润转增股本的动态情况，而出资仅是反映股东原始投资的静态账面数额。其次，规定了多个股东主张优先权时的处理办法等。最后，增加了“章程另有规定的，从其规定”条款。修订后《公司法》虽较为详细地规定了股东优先购买权行使的程序、股权变动登记的效力，却未对该优先购买权的性质、效力、和救济方式予以明确，仍存在探讨的必要。

二、股东优先购买权的性质

关于股东优先购买权性质问题，存在不同看法，争议主要集中在：是物权性还是债权性；是请求权还是形成权。

（一）债权还是物权

股东优先购买权属于物权还是属于债权或者说具有物权性还是具有债权性，学界存在不同看法。有学者认为，优先购买权附随于买卖关系，是对出卖人权利的一种限制，该附加义务应当视为买卖关系的组成部分，故优先购买权本质上仍是债权，不具有物权性，优先购买权人不能直接对抗第三人。^①也有学者认为，优先购买权具有优先效力和对抗效力，是具有物权性的权利。^②

笔者认为，股东优先购买权具有对抗第三人的效力和优先于第三人受让的效

^①陈锴.有限责任公司股东优先购买权法律性质探析[J].引进与咨询,2006,(8):2.

^②王利明.共有人优先购买权研究.民商法研究(第二辑)[M].北京:法律出版社,2002.389—392.;李少华.法定优先购买权的法律性质、效力及实现[J].当代法学,2003,(2):129.

力,如果转让股东在向第三人转让股权时侵害了其他股东的优先购买权,其他股东可以请求人民法院撤销该股权变更登记(关于此点见下文论述),并要求在同等条件下优先受让该转让的股权。而债权的典型特征是相对性,不具有对抗第三人的效力,且各债权之间是平等的,不存在一债权优先于另一债权,故股东优先购买权是债权的说法缺乏说服力。并且,从债的发生根据来讲,该说所指的债应属合同之债,然而在股东享有优先购买权的时候,合同之债尚未形成,仅仅是享有优先购买的机会,行使优先购买权的结果就是在转让股东和优先权股东之间形成合同之债。债权说的观点混淆了优先购买权的逻辑顺序。

另外,将股东优先购买权纳入物权范畴的观点也值得探讨。首先,股东优先购买权可依当事人约定而排除,而物权则遵循法定主义原则,不允许当事人约定。其次,物权是权利人直接支配特定的物并排斥他人干涉的权利。股东优先购买权虽可排除他人干涉,但股东并不能直接支配公司财产。再次,从逻辑上说,股东优先购买权具有优先效力和对抗效力,但并不能因为物权也具有优先效力和对抗效力,就推出股东优先购买权就是物权。

债权和物权只是财产权的诸多分类方式中的一种,并且这种分类并不能做到绝对非此即彼的泾渭分明。因为有些权利虽然主要是财产性质的,但是也涉及到一定的人身性质,故对该类不能完全为财产权概念所涵盖,在进行分类时就不能采取物权或债权二者必居其一的方式。比如股权就既不是物权也不是债权,笔者认为股东优先购买权与股权有相似性,不能归入物权或债权。似乎认定股东优先购买权既具有物权的部分特征(如优先效力和对抗效力),又具有债权的部分特征(如它的可约定性、优先购买权人之间的平等性)更为妥当些。

(二) 请求权还是形成权

有学者指出,股东优先购买权是一种基于特殊社员权基础上的请求权^①;是优先购买权人向转让股东的一种请求权。^②笔者认为,该观点值得商榷。其一,按请求权说,优先购买权人所享有的只是请求出卖人与自己订立合同并受让标的的权利,即自己行使优先购买权的主张只是一份要约,而是否订立合同,则取决于出卖人。这与一般的买卖合同并无区别,体现不出优先购买权的“优先性”。其二,请求权说与优先购买权相偏离。如优先购买权是请求权,则非转让股东只

^①于华江.有限责任公司股东优先购买权问题研究[J].政法论坛,2003,(4):151.

^②蔡福华.民事优先权研究[M].北京:人民法院出版社,2000.70.

能向转让股东要求购买股权，这种转让或购买是股东之间的股权转让；而优先购买权的前提条件是，股东将股权转让给第三人。因此，认为股东优先购买权是请求权的观点缺乏合理性。

另有学者认为，股东优先购买权从法理上应当属于民法上的形成权。^①笔者同意该种观点。所谓形成权是指“依权利人一方之意思表示，得权利发生、变更、消灭或生其他法律上效果之权利”。^②而股东优先购买权的效力内容表现为，当转让股东向第三人转让股权时，如优先权股东行使优先购买权，即可凭单方的购买意思表示形成以转让人与第三人达成同等条件为内容的股权转让合同，而无须转让股东为承诺行为。此种法律关系和法律效果是依照权利人单方意志产生，符合形成权的基本属性，因此应当认定股东优先购买权在性质上是形成权。台湾著名学者王泽鉴在论述优先承买权（大陆法学界习惯称优先购买权）法律性质时认为，“优先承买权，无论其为法定或约定，论其性质，系属形成权，即优先承买人得依一方之意思，形成以义务人与第三人同样条件为内容之契约，无须义务人（出卖人）之承诺。惟此项形成权附有停止条件，须义务人出卖标的物于第三人时，始得行使。”^③同样，股东优先购买权也是一种附条件的形成权，其行使并非随时得以进行，而是附停止条件，即只有在股东向第三人转让股权时，才能行使。转让关系，无需出让人做出承诺或其它配合行为，优先权股东仅依单方意思表示就可成立与转让股东之间的股权转让合同。通常情况下，优先购买权人会与转让方签订股权转让协议，但签订股权转让协议更多地是基于实务操作的便利，并非像有学者所言优先购买权具有请求权性质。理论上，即使不签订协议亦不妨碍优先购买权人在行使优先权后从转让人处取得股权。如果优先购买权是请求权，难免要认可转让股东反对优先购买权的抗辩权，这必然弱化对优先购买权人的利益保护，进而背离公司法设置优先购买权的目的。^④

第二节 优先购买权结构分析

目前对股东优先购买权的研究，很少关注优先购买权的结构，其实优先购买

^①周友苏.新公司法论[M].北京：法律出版社，2006.289；潘福仁.股权转让纠纷[M].北京：法律出版社，2007.95；赵兰明.股东优先购买权的适用与保护[J].理论学刊，2003，（3）：108.

^②史尚宽.民法总论[M].北京：中国政法大学出版社，2000.25.

^③王泽鉴.民法学说与判例研究（第一册）[M].北京：中国政法大学出版社，1998.507.

^④叶林、辛汀芷.股权优先购买权对股权转让效力的影响—北京新奥特集团等诉华融公司股权转让合同纠纷案[EB/OL]. <http://law.law-star.com/txtcac/lwk/045/lwk045s178.txt.htm>.

权的结构分析,对研究优先购买权问题具有重大意义,本文拟对优先购买权的结构作个分析,并在此基础上论述优先购买权中的“同等条件”问题,股东能否部分行使优先购买权问题。

一、转让股东的通知义务

根据《公司法》规定,股东向股东以外的第三人转让其股权,应当将转让事项通知其他股东。这里需要讨论的是,转让股东的通知事项包括那些内容?通知事项的性质是什么?

转让股东的通知义务,各国法律均有规定。日本《有限公司法》第19条第4款规定:“欲转让股份的股东,可以向公司提出记载受让人、转让股份的种类及数额的书面申请,请求承认转让。”^①法国《公司法》规定:“公司股份转让计划应通知公司和每一个股东。”^②哈佛大学法学院院长罗伯特·C.克拉克教授在《公司法》一书中指出:“在美国,对封闭公司股东转让股份的限制是以基本的判例法规则来衡量的:限制必须是‘合理的’,受其支配的股东必须得到‘预先通知’,而‘预先通知’的要求体现在《统一商法典》和各州的《商业公司法》中。”^③

《公司法》第72条规定:“股东应就其股权转让事项书面通知其他股东征求同意,其他股东自接到书面通知之日起满三十日未答复的,视为同意转让。”有观点认为,这是转让股东对优先权股东的通知义务。^④笔者不同意这种看法。分析《公司法》第72条规定,可以推知股东拟对外转让股权,须获得过半数股东同意(分为表决同意和视为同意两种),否则无法转让股权。因此,股权拟对外转让股权必须将股权转让事项通知其他股东,以获得过半数股东同意。故《公司法》第72条规定“股东应就其股权转让事项书面通知其他股东征求同意,其他股东自接到书面通知之日起满三十日未答复的,视为同意转让”的通知,仅是对其他股东“同意权”行使的通知,不是针对其他股东优先购买权的通知。转让股东如未履行对其他股东“同意权”的通知义务,将导致股权无法对外转让;获得其他股东过半数同意后,转让股权未履行对其他股东优先购买权的通知,则被认

^①吴建斌.日本公司法规范[M].北京:法律出版社,2003.287.

^②卞耀武.当代外国公司法[M].北京:法律出版社,1995.387.

^③同上。

^④张莹.有限责任公司股东优先购买权研究(硕士学位论文)[D].重庆:西南财经大学,2006.43;但敏.有限责任公司股东优先购买权问题研究(硕士学位论文)[D].长春:吉林大学,2006.18.

定为是侵害优先购买权的行为。

《公司法》第 72 条规定：“经股东同意转让的股权，在同等条件下，其他股东有优先购买权。两个以上股东主张行使优先购买权的，协商确定各自的购买比例；协商不成的，按照转让时各自的出资比例行使优先购买权。”该条并没有转让股东针对其他股东优先购买权为通知义务的规定。倒是《公司法》第 73 条规定：“人民法院应当通知公司及全体股东，其他股东在同等条件下有优先购买权。其他股东自人民法院通知之日起满二十日不行使优先购买权的，视为放弃优先购买权。”本条才是针对其他股东优先购买权的通知规定。

二、转让股东通知的内容

各国法律都规定转让股东的在对外转让时的通知义务，其目的就是让非转让股东知悉转让条件，以便非转让股东决定是否行使优先购买权。由此，可以看出转让股东在对外转让股权时对非转让股东的通知内容，就应当满足非转让股东决定是否行使优先购买权的要求。实际上，非转让股东在“同等条件”下的优先购买权，也要求转让股东将其与第三人就股权转让事项达成的合同内容或达成的合意内容，告知非转让股东，否则，非转让股东无法知悉“同等条件”，也就无法在“同等条件”下行使优先购买权。《合同法》第 12 条规定，合同一般应具备的条款有：合同标的、数量、质量、价款、履行方式、履行地点等条款；而《合同法》第 61 条、第 62 条又规定，如当事人对标的的质量、履行方式、履行地点等未作约定的，可以按法律进行推定，换言之，合同标的、质量、履行方式、履行地点等不是合同的必备条款。可见，合同必备条款应包括合同标的、数量和价格条款。从《联合国国际货物销售合同公约》第 14 条第（1）款^①的规定来看，合同的必备条款应当包括标的（货物）、数量和价格条款。优先购买权行使的结果，是在优先权股东与转让股东之间形成买卖关系，借鉴合同必备条款的内容，笔者认为转让股东就股权转让事项征求其他股东是否行使优先购买权的通知内容应包括：转让股权标的、转让股权数量，转让价格。

^①即，“向一个或一个以上特定的人提出的订立合同的建议，如果十分确定并且表明发价人在得到接受时承受约束的意旨，即构成发价。一个建议如果写明货物并且明示或暗示地规定数量和价格或规定如何确定数量和价格，即为十分确定。”

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库